

## Referat fra nasjonalt forkursmøte, norsk, engelsk og teknologi- og samfunnsfag

Trondheim, 26.10.22

Referent: Astrid Stifoss-Hanssen

(har ikke helt oversikt over hvem som var til stede.)

---

### 1. Vi diskuterte først og fremst vurdering av eksamen. Her er noen synspunkt som kom fram:

I år var det problematisk at eksternsensorene hadde de samme forventningene til eksamen som var avlagt under ulike forhold (skole/hjemme, med/uten hjelpemidler)

Noen nevner behovet for bedre faglige begrunnelser for vurdering. Det virket som noen kviet seg for å stryke enkelte kandidater av personlige årsaker. En del ser ut til å kvie seg for å bruke hele skalaen.

Kanskje bør vi diskutere hvordan vi kan lage bedre sensorveiledninger. Det kan være vanskelig å finne balansen mellom tydelighet og åpenhet/fleksibilitet til å gjøre individuelle vurderinger.

Besvarelsene bør diskuteres i faggruppene på institusjonene før sensur: hvor skal nivået ligge?

Samarbeidskultur er viktig for kvaliteten i vurdering og utvikling av vurderingskompetanse og enighet om hva som kjennetegner en god tekst.

Diskutere hvor fleksible vi bør være hvis noen gjør feil som passer dårlig med sensorveiledningen/vurderingskriteriene, f eks leverer en svært god besvarelse, men har glemt noe av oppgaven.

Skal vi lage vurderingsskjema? Mange synes det er til stor hjelp, spesielt for nytilsatte, men det kan bli for stringent, og kanskje hindre oss i å se kvaliteter i tekster som ikke passer inn i skjemaet.

Vi trenger kanskje en egen diskusjon om minoritetsspråklige studenter og vurdering. Noen kan prestere svakere i språk, men ellers ha gode akademiske ferdigheter (Denne diskusjonen ble tatt opp igjen i norskgruppa, som ønsker å ta opp igjen diskusjonen om hvorvidt minoritetsspråklige bør få en bedre tilpasset undervisning og vurdering)

Viktig å ha samtale om hvordan man har tenkt og hva man har lagt vekt på i starten av sensurmøte. Da blir det lettere å diskutere og begrunne kvalitet i oppgavene.

Nyttig å se på konkrete besvarelser, hvordan vi vurderer dem og hvorfor. Forslag: Gjøre det sammen på neste nasjonale forkursmøte, evt arrangere egne møter for evaluering av eksamenssett, gjennomføring og sensurarbeid.

Vi blir alltid oppfordret til å sende inn interessante besvarelser. Trondheim gjør det hver gang, men har aldri sett at disse besvarelsene har blitt brukt til noe.

Noe av poenget med eksternsensur er at den skal legge retningslinjer for resten av den interne vurderinga, og sånn sett sikre at vi vurderer ganske likt nasjonalt. En påminnelse.

Samtidig kommenteres det på at opplæringen kan ha vært forskjelling på ulike studiesteder, både på vektlegging av ulike emner/ferdigheter, og på hva studentene har lært. Da må eksternsensor ta hensyn til det.

### 2. Hvor mange timer i uka undervises det i ulike emner på ulike studiesteder? Her er det fint om de som ikke var til stede kan legge inn tallene for sine institusjoner.

	Norsk	Engelsk	Teknologi og samfunn
Ålesund	7	3	3
Agder	6	3	3
Narvik	6	3-4	3-4
Alta	6	3	3
Kongsberg	6	3	4
Trondheim	7	3	3
Fredrikstad	8	4	4 (vurderer å redusere)
Oslomet			
Stavanger			
?			
?			
?			