

Forkurssekretariatet - Fellessekretariatet for alternative opptaksveier og tilpassede ingeniørutdanninger
Att. Ketil Arnesen
Gunnerusgate 1, Institutt for allmennfag
7491 TRONDHEIM

Høring forkurs - revisjon av retningslinjene for alternative opptaksveier til ingeniørutdanning

Forkurset skal være en opplæring som kvalifiserer til søknad på høyere utdanning og skal slik ikke avgrenses av videregående skoles vektlegging på utdanningsinnhold og -struktur, men langt mer være skreddersøm for høyere utdanning og en tilpasning til den forskningsbaserte utdanning som gis ved universitetene og høyskolene. Det er viktig at vi i en revidering av retningslinjene for alternative opptaksveier til ingeniørutdanningen vurderer inntakskvaliteten for å se hvordan retningslinjene kan revideres, for derved å sørge for at studenter med alternative opptaksveier får god bakgrunn fra blant annet forkurset for å begynne på høyere utdanning i ingeniørfaget eller i integrerte masterstudium i teknologiske fag.

Derfor er NTNUs kommentarer til høringsbrevet slik:

1. Vekting bør justeres til
 - Matematikk 35%
 - Fysikk 25%
 - Kommunikasjon og norsk 30%
 - Teknologi og samfunn 10%

Bakgrunnen for dette forslaget er at vi ser at inntakskvaliteten på våre studenter ikke er tilfredsstillende høy med hensyn til forventet læringsutbytte innen norsk og kommunikasjon. Dette gjelder både studenter med bakgrunn kun fra videregående skole, hvor fagkombinasjonen og innholdet er annerledes, og det gjelder for studenter fra dagens forkurs (se punkt 3.3 i vedlegg 6). Vi ser også at norsk og kommunikasjon er svært viktig for ingeniørstudenten gjennom hele studieløpet. Inntakskvaliteten for studenter med bakgrunn i dagens forkurs er mer enn god nok innen matematikk. Det gjør at NTNU foreslår at 5% av total tid i forkurset flyttes fra faget matematikk til faget kommunikasjon og norsk. Det oppleves ikke som aktuelt å endre på vekting i faget fysikk og faget teknologi og samfunn, begge fagene fungerer slik intensjonen er. Det er derimot behov for å revurdere læringsutbytte i faget teknologi og samfunn med hensyn til utviklingen i emnet «Innføring i Ingeniørfaglig Yrkesutøvelse og Arbeidsforståelse» jf. Nasjonale retningslinjer s.76 m.m.

2. Sensurordningen (som må være feiltrykk, men ment å være om kap 4.1 Om den nasjonale vurderingsordningen) bør oppdateres til vurderingsformer som bedre ivaretar en vurdering av

Postadresse

7491 TRONDHEIM

Org.nr. 974 767 880

E-post:
postmottak@ntnu.no
<http://www.ntnu.no>

Besøksadresse

Høgskoleringen 1,
Hovedbygningen

Telefon

+47 73 59 50 00

Saksbehandler

Olve Hølaas

Tlf: +47 415 24 548

studentens oppnåelse av læringsutbytte. Summativ skriftlig skoleeksamen under tilsyn som eneste karaktergivende vurderingsform i alle fag er ikke positivt. Forkurset er, som skrevet over, ikke en kortform av videregående skole, men universitetenes grep for å sørge for god inntaks kvalitet på våre studenter. Nasjonal plan må tilrettelegge for delvurderinger under studieløpet med et stort spenn i vurderingsformer som kan velges (prosjektoppgaver, muntlig høring, multiple choice tester, hjemmeeksamen, utviklingsoppgaver / produktutvikling, posters med presentasjoner osv.) for å gi høy prosentandel inn i vekting av total karakter i emnet. Å bevare avsluttende nasjonal summativ skriftlig skoleeksamen under tilsyn i alle fag med en vekting på under 50% kan likevel være mulig.

Nasjonal plan viser til mappevurdering kun som hjelpemiddel under det didaktiske opplegget. Det er en misforståelse av begrepet og må omskrives.

Sensorordningen som beskrevet inneholder enkelte språklige feil. «Ekstern sensor skal rette minimum 5% av besvarelsene, dog ikke mindre enn 10» er en setning som åpner for forvirring. Å legge til ordet «besvarelser» etter tallet 10 gjør setningen bedre. For nasjonal eksamen er ordningen ikke entydig logisk opprettet og hensikten fremstår noe uklar. NTNU foreslår at alle besvarelser sendes sekretariatet. Sekretariatet sender 10% av alle til et eksternt sensorcorps som retter alle besvarelser med 2 eksterne per besvarelse. Besvarelsene returneres sekretariatet som sender disse til interne sensorer ved den enkelte institusjon som rettesnor og interne retter de resterende 90%. Dette er en prosess som bl.a. jusstudiet ved UiB dels benytter seg av.

Utarbeidelse av sensorveiledning er beskrevet motstridende under kapittel 4.1 og 4.2. Dette må avstemmes. NTNU vurderer at vedkommende som skrev den nasjonale felleseksamen sin oppgavetekst skal lage sensorveiledning. Dette kan ikke overlates til andre enn vedkommende vitenskapelig ansatte som faktisk lagde eksamenssettet. Dette beskrives under kap 4.2, men under kap 4.1 står det at noen av sensorene velges til å gjennomgå eksamenssettet på forhånd og utarbeide sensorveiledning; det avsnittet bør flyttes fra 4.1 til 4.2 under sekretariatet, og NTNU mener at eksamenssettet (utvelgelse er godt beskrevet under punkt 4.2) må gjennomgås og kvalitetssikres av en mindre gruppe vitenskapelig ansatte.

3. Sekretariatets oppgaver er godt beskrevet, men NTNU vil be om at kulepunkt «*Holde seg á jour med hva som skjer med tilsvarende fag i videregående opplæring*» vektlegges langt tyngre. Dialogen mellom forkurssekretariatet og Utdanningsdirektoratet må økes. Forkurset skal, som skrevet over, ikke være et substitutt for videregående opplæring, men det er fremdeles viktig at forkurset holdes oppdatert faglig ved å ha god dialog med Utdanningsdirektoratet.
4. NTNU mener at finansieringen av fellessekretariatet beskrives litt vagt. Det bør tydeliggjøres i notatet et overslag over hvor mye man forventer at drift av fellessekretariatet koster og hvordan institusjonene skal bidra. For eksempel: skal institusjon A som bare har realfagskurs betale like mye som institusjon B som har både realfagskurs og forkurs? Er det antall forkurselever som dikterer kostnadsandelen for hver institusjon eller er det antall ulike kurstilbud? Eller er det en flat andel lik for alle institusjonene? Det bør også presiseres hvilke funksjoner som det betales for. Leder, saksbehandler, sekretær, eller andre funksjoner.
5. NTNU vil oppfordre til at sekretariatet øker sin aktivitet på siste avsnitt under punkt 4.2 «Fellessekretariatet skal bidra i kvalitetsarbeider institusjonene og NRT driver i relasjon til forkurs,

realfagskurs og TRESS. Y-vei kan også være aktuelt i så måte», og at Y-vei inkluderes på lik linje med de andre alternative opptaksveier. Det bør her utarbeides en oversikt over alle institusjoner og campus som tilbys de fire alternative opptaksveier. Dette vil deretter kunne knyttes til finansieringen under punkt 4.

Med hilsen

Anne Borg
prorektor

Olve Hølaas

Kopi:

Fakultet for ingeniørvitenskap

Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk

Fakultet for naturvitenskap