

Møtereferat, Forkursmøte 25.02.2015

Sted: Rica Hell hotell, Værnes

Til stede:

Møteleder: Ketil Arnesen

Program:

09.00 – 10.00 Registering og kaffe

10.00 – 10.10 Velkommen ved Ketil Arnesen, Fellesekretariatet

10.10 – 10.40 Innledning ved Ole-Bernt Thorvaldsen, NRT

10.40 - 11.00 Spørsmål og kort diskusjon

11.00 – 11.10 Klargjøring for diskusjon i grupper

11.10 – 12.50 Gruppearbeid, faglig og administrativt

- Eksamensordning
- Sensorordning
- Faglig innhold og koordinering
- Sekretariatets funksjon og arbeidsområde
- Forkurs/Realfagkurs/Tress

13.00 – 14.00 Lunsj

14.00 – 15.00 Presentasjon gruppearbeid

15.00 – 16.00 Oppsummering, konklusjoner og veien videre

Programmet ble gjennomført som følger:

- Ketil Arnesen ønsket velkommen.
- Ole-Bernt Thorvaldsen innledet om
 - o Bakgrunn for forkurset og fellesekretariatet
 - o Begrensninger og utfordringer for forkurset og fellesekretariatet
 - o NKR og bakgrunn for den nye planen for forkurset
 - o Hva UHR/NRT har gjort
 - Utarbeidet vedlegg 6 til de nasjonale retningslinjene som inneholder blant annet: ny rammeplan for forkurs og realfagskurs, merknader og retningslinjer.
 - Plassert fellesekretariatet hos HiST etter rundspørring.
 - o Mål for den nye planen: helhet i kurset, kurset skal være direkte rettet mot høyere teknisk utdanning.
 - o Omfang: studentenes arbeidsbelastning: 1600-1700 timer. Fag oppgitt i prosent av et helt år. Det er noe frihet til fordeling innenfor disse rammene.
 - o De enkelte fag:
 - Matematikk utvidet, men skal ses i forhold til andre fag, særlig fysikk.

- Fysikk skal ha god forbindelse til matematikk og kommunikasjon og norsk.
 - Kommunikasjon og norsk med fokus på målrettet og brukervennlig kommunikasjon.
 - Teknologi og samfunn skal ikke overlappe med innføringsemnet i ingeniørfaglig yrkesutøvelse og arbeidsmetoder i rammeplanen.
- Engelskfaget endret til kommunikasjonsfag i kommunikasjon og norsk, med fokus på ferdigheter.
- Innføring av nasjonal vurderingsordning.
- Opptakskrav
- Begrensning i muligheter for fritak fra fag.
- Fellesekretariatets rolle
 - Mer enn et eksamenssekretariat
 - Kvalitetsutvikling
- Nasjonal vurderingsordning som bestemmes av institusjonene
 - Sensorer
 - Sensorsamlinger
 - Ekstern sensors bidrag
 - Lokale deksamener
 - Tilbakemeldingen fra sensorer
 - Antall eksamener og prosedyre for fastsetting av datoer
 - Eksamener som dekker mer enn ett fag.
 - Eksamensform – form og innhold
 - Utarbeiding av oppgavesettene
 - Eksamenskommisjon for hvert fag?
 - Prøvesett
 - Hjelpemiddel
- Utgifter må dekkes av institusjonene i fellesskap. Fordeling og sammensetning av bidrag.
 - HiST sender ut forslag til vurdering.
- Institusjonene står fritt til samkjøring med realfagskurs og TRESS.
- En kort spørreunde fulgte, der det ble etterspurt fokus på innhold i fag i forbindelse med vurderingsordning.
- Gruppearbeid ble gjennomført i realfags/humaniora og samfunnsfag/administrasjons grupper. *Referat fra hver gruppe i egne dokument.*
- Gruppearbeidet ble presentert fortløpende etter lunch.
- I den påfølgende plenumsdiskusjonen ble følgende synspunkt presentert:
 - Opptak til forkurset og videre til ingeniørstudier basert på forkurs. Dette bør ses i sammenheng.
 - Hva angår fritak fra emner på forkurs, må dette baseres på tidligere oppnåelser og opptak til videre studier må baseres i disse oppnåelsene og resultater fra forkurs.
 - Emnebeskrivelser er spesifiseringer av LUB, og disse bør utgjøre grunnlaget for eksamen, og derfor fordrer felles eksamen en felles forståelse av emnebeskrivelsen.
 - Tidspress for innlevering av emnebeskrivelser fører til individuelle emnebeskrivelser for hver institusjon. Det er samtidig problematisk i nåværende system at emnebeskrivelsene kun skal ratifiseres på institusjonen og ikke sentralt. Samtidig kan det være vanskelig å endre dette.
 - Det finnes temalister som foreslås som grunnlag for emnebeskrivelser og eksamen. De ville måtte bearbeides, men det er ikke ønske om at disse benyttes fra sentralt.

- Kan fellessekretariatet føre til økt gjennomføringsgrad? Dette ble sett på som et ressurs spørsmål, men kvalitetsheving var en del av intensjonen for fellessekretariatet.
 - Det ble uttrykt ønske om en tidsplan for publisering av forslag til vurderingsopplegg, eksamener og emnebeskrivelser på forkursets nettside. Videre ble det uttrykt en felles vilje til samarbeid og endring.
 - Det er et felles ønske om at eksamenssekretariatet sender ut en forståelse LUB-rammeverket og et forslag til vurderingsordninger.
 - Et forslag til en eksamen trenger ikke å utelukke en tilhørende mappevurdering, men dette kan være opp til hver enkelt institusjon. Det avgjørende er at den tellende vurderingen er felles.
 - Bestemmelser om vurderingsordninger må påvirke vitnemål og medføre en felles forståelse av disse.
 - Deltakerne uttrykte forståelse for en overgangsordning, men usikkerhet om hvordan denne vil fungere.
- Oppsummering og konklusjon ble foretatt av Ketil Arnesen og Ole-Bernt Thorvaldsen.