

Referat TekSam/Komm.Norsk. Forkursmøte Stavanger 13. september 2018

Til stede:

Anders Ulstein, Tord Talmo, Mari Bø, Astrid Myklebust, Svein Olav Hansen, Espen Fosse, Morten Johannesen, Heidi Fauske, Astrid Stifoss-Hansen, Jostein Austvik, Marianne Uteng, Line Larsen, Bjørn Chr. Nilsen, Frøydis Bergan, Hild Haaheim, Einar Bjørn-Hansen.

Fellessaker for de to fagene:

1. Valgfrihet i eksamenssett

Hvorfor: Flere mål, mulighet til å velge bort, studentenes beste, forutsigbarhet

Hvorfor ikke: Mulighet til å fokusere på enkeltdeler for lærer/student, mister noe faglighet/teori i faget.

Tiltak: Justeringer mot hverandre i de to fagene? Mer i TekSam, mindre i KommNorsk

Et spørsmål som bør diskuteres er hva det reelle alternativet er til den valgfriheten vi har i dag.

2. Eksamensarbeidet:

Er det for tidkrevende å lage eksamener og sensurveiledning? Ønske om at noe kan gjenbrukes, særlig sensurveiledninger.

Forsøke å innarbeide vurderingskriterier som ligger til grunn innenfor hvert emne, deretter betrakte sensurveiledningen som kommentarer til settet (se referat Komm/Norsk-gruppa). Ønske om å starte et arbeid med dette innværende år, må finne spesielle «rom»/måter å få i gang arbeidet på.

Er vi for snille i karaktersettingen? Hva er en «God besvarelse»? Er det mulig å diskutere seg fram til hva vi faktisk vurderer for å kunne få en enda større felles enighet?

Samlet vurdering viser at resultatene ligger jevnt over der vi skal ligge/medianverdiene. Også undersøkelser viser at forkursstudentene presterer godt videre i studieløpet (ref. NTNU-undersøkelsen). Valgfrihet, særlig TekSam gir mulighet for faglærere å fokusere spesielt på enkeltdeler i pensum.

Gruppa delt i TekSam og Komm/Norsk.

TekSam

Til stede: Astrid Myklebust, Tord Talmo, Jostein Austvik, Morten Johannesen, Bjørn Christian Nilsen, Svein Olav Hansen, Einar Bjørn-Hansen, Heidi Fauske.

1. Språkføring:

Læringsutbyttebeskrivelsene definerer ikke språk og struktur, men tolkingsrommet blir større grunnet svak språkføring.

Vi krever tydelighet i begreper, definisjoner etc.

Bør vurderes å arbeide inn språkføring i arbeidet med vurderingskriterier

Innholdet i TekSam

Lokal del (rakk ikke)

2. Eksamensavviklingen

Hjelpemiddel:

Kan vi forvente forandringer innen strukturen på eksamenssettet allerede inneværende år grunnet fravær av stikkordsarket?

Må vi forberede studentene på en annen måte, mer fokus på kunnskapsinnlæring, mindre på forståelse og ferdighet?

Kompetansemålene er rammene, læreboka er hjelpemiddel. Hvordan sikrer vi lavtaksonomiske innganger til faget på eksamen? Her kan færre oppgaver med flere nivå være et alternativ.

Arbeidskravene som viktig kilde til å dekke læringsutbyttet, selv om det ikke nødvendigvis blir testet på eksamen.

Det er et ønske å finne ut rammevilkårene på landsbasis. Ressurser, tid... Kan sekreteriatet være behjelpelige? Et timetall for faget på de forskjellige institusjonene i samarbeidet.

Hva er egentlig et kortsvar? Ønske om å redefinere til redegjørelsesoppgaver/drøftingsoppgaver

3. Vekting av faget

10 %: Er det nok?

- Vitenskapelig metode: TekSam tar en stor bolk vitenskapelig metode (naturvitenskap) som egentlig ligger i fysikkfaget.
- Kompetansemålene omfattende, må vurdere arbeidsbelastningen for studenter og lærer.