

NTNU  
Institutt for allmennfag  
Gunnerudgate 1  
7491 TRONDHEIM

## Hørings svar - Revisjon av retningslinjene for alternative opptaksveier til ingeniørutdanning

Vi viser til invitasjon fra Forkurssekretariatet av 28.6.2018 der det ønskes innspill fra institusjonene angående retningslinjer for alternative opptaksveier til ingeniørutdanningen.

Ved UiT Norges Arktiske Universitet gis det tilbud på flere campus og studiesteder ut fra behov. Antall studiesteder kan derfor variere.

UiT tilstreber samme kvalitet og samordnede løsninger ved alle sine studiesteder, blant annet ved stadig mer bruk av digitale løsninger og «flipped classroom» kombinert med noe lokal støtte.

En samordning gjennom Sekretariatet for alternative opptaksveier til ingeniørutdanningen må ta hensyn til at UiT har ett og ikke flere forkurs for ingeniørutdanning, selv om det distribueres til flere steder. Dette gjelder spesielt i forbindelse med fordeling av kostnadene til felles sekretariat og ved kostnader til sensurering.

I høringen ble det bedt spesielt om svar på fire spørsmål. Dette følger nedenfor.

### **1. Bør noe endres i vektingen av de fire fagene?**

Vektingen mellom de fire fagene er per i dag fornuftig. Vektingen bør imidlertid være på agendaen med jevnlig mellomrom fordi teknologien og kravene til framtidens arbeidstakere hele tiden er i endring.

Det burde søkes løsninger som tar hensyn til Lånekassens regelverk slik at de som tar realfagskurset kan oppnå finansiering. Kravet er 67 % studiebelastning og realfagene utgjør i dag 65 %.

Det må forutsettes at matematikken kobles til problemstillinger i fysikk og kjemi der dette er hensiktsmessig. Det bør også vurderes om kjemiens plass er tilstrekkelig ivaretatt.

Engelskfaget er tonet ned i de nye fagplanene. Dette henger dårlig sammen med at engelsk er arbeidsspråk i stadig flere bedrifter og at deler av ingeniørutdanningen har pensum på engelsk. Dette er en økende trend. Det burde være mulig å integrere faget i forkurset på en måte som i større grad øker studentenes evne til å kommunisere på engelsk.

Eksamensoppgavene må videre reflektere at engelsk er en viktig del av forkurset.

## 2. Bør det gjøres endringer i sensurordningen?

Utarbeidelse av felles eksamensoppgaver gjennom oppgavenemder er en god ordning for å ivareta kvalitet og nivå. Det er imidlertid et ønske om mer detaljerte vurderingskriterier i flere av fagene. Dette bør diskuteres i faggruppene når de møtes.

I dagens løsning er ikke kontinuasjonseksamen inkludert i felles ordning. Det bør vurderes å inkludere disse i ordningen.

## 3. Er det forslag til tilføyning eller fjerning av fellessekretariatets oppgaver?

Viser til punkt 2 og innspill vedrørende vurderingskriterier og kontinuasjonseksamen.

## 4. Bør finansieringen av fellessekretariatet beskrives mer detaljert i forskriften?

Finansieringen må gjøres så enkel og forutsigbar som mulig. Budsjettet må være nøkternt. Sekretariatsfunksjonen må gå på avtalt omgang.

### Generell kommentar

I et dynamisk næringsliv vil bedrifter forsvinne og oppstå hele tiden. Alternative opptaksveier til ingeniørutdanningen kan framstå som en viktig del av svaret på hvordan slike situasjoner kan løses best mulig. Det er imidlertid nødvendig med mer fleksibilitet i opptaksprosessen for å ivareta denne rollen. For institusjonene kan dette sees på som en del av samfunnsoppdraget, i tillegg til at det hever kompetansenivået hos de involverte personene og forbereder dem til framtidens arbeidsliv.

Vi ber om at dette tas opp, gjerne gjennom UHR-MNT, slik at signalet når de aktuelle institusjonene.

Vennlig hilsen

Heidi Adolfsen e.f.  
studiedirektør

May-Liss Hestnes Mæhlum  
rådgiver

—  
may-liss.h.mahlum@uit.no  
77 64 65 69

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Kopi: Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi  
Fakultet for naturvitenskap og teknologi